

## **Rúbrica para la evaluación de la MEMORIA del TFM por parte del tribunal (35%)**

### **M1. Introducción (5%):**

[9-10] La introducción presenta de manera clara y comprensible los antecedentes del tema a estudiar, incluyendo una bibliografía óptima y bien citada (actualizada, bien seleccionada, y bien ubicada en el texto en función de los aspectos que se comentan).

[6-8] La introducción contextualiza la temática a estudiar utilizando bibliografía de forma correcta pero no exhaustiva.

[3-5] La introducción se centra poco en la temática a estudiar o bien la bibliografía es incorrecta, insuficiente o poco actualizada y/o se referencia poco o nada en el texto.

[0-2] El tema del trabajo no se introduce adecuadamente o no hay referencias bibliográficas.

### **M2. Metodología (6%):**

[9-10] La metodología se explica bien, de forma clara y comprensible, y se adecua perfectamente al trabajo planteado.

[6-8] La metodología se explica aceptablemente bien y es correcta para poder realizar este trabajo.

[3-5] La metodología no está bien explicada o no se adecua a los objetivos del trabajo.

[0-2] No se define la metodología del trabajo.

### **M3. Adecuación de los datos o resultados presentados (6%):**

[9-10] El conjunto de datos y resultados que se presentan (incluyendo figuras y tablas) es completo y permite entender su interpretación en el contexto del trabajo.

[6-8] Se exponen razonablemente bien unos datos que facilitan la interpretación de los resultados y comprensión de las ideas, pero con algunas carencias.

[3-5] Los datos o resultados que se presentan son insuficientes para comprender la interpretación que se hace, o bien son de poca calidad.

[0-2] No se presentan claramente datos o resultados del trabajo.

### **M4. Discusión de los resultados (6%):**

[9-10] La discusión está muy trabajada, integra la bibliografía adecuada y hace una buena interpretación de los resultados.

[6-8] La discusión se ajusta razonablemente bien a los resultados presentados, el contexto del trabajo y la bibliografía existente.

[3-5] Los datos o resultados se discuten poco, en un sentido equivocado o sin contextualizar con la bibliografía del tema.

[0-2] Los datos o resultados que se presentan no se interpretan.

### **M5. Conclusiones (6%):**

[9-10] Las conclusiones son relevantes, se ajustan a los objetivos planteados y los resultados presentados, y están bien argumentadas.

[6-8] Las conclusiones son razonablemente correctas, relevantes y ajustadas a los objetivos y resultados, pero poco elaboradas, o bien presentan algunas o pequeñas incorrecciones.

[3-5] Las conclusiones son poco relevantes en relación al trabajo, o bien no se ajustan ni a los objetivos planteados ni a los resultados obtenidos.

[0-2] El trabajo no contiene unas conclusiones verdaderas.

### **M6. Claridad y corrección del texto escrito (6%):**

[9-10] La expresión es óptima, la redacción es siempre precisa y adecuada para la comprensión de las ideas, y no se detectan errores ortográficos ni gramaticales significativos en el texto.

[6-8] El redactado es correcto, y la corrección ortográfica y gramatical es suficiente para permitir una buena comprensión de las ideas expresadas en el texto.

[3-5] El texto es difícil de entender o no expresa correctamente las ideas, o bien contiene una cantidad importante de errores ortográficos y / o gramaticales.

[0-2] El redactado es incomprensible o las ideas se expresan de forma totalmente incoherente o presenta una gran cantidad de errores ortográficos y gramaticales que lo hacen difícil de leer.