



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

LAS REDES DE INNOVACIÓN DOCENTE DE LA UNIVERSITAT DE GIRONA. LA PERSPECTIVA DE LOS COORDINADORES¹

Ruda González, Albert

ruda@elaw.udg.edu

Montoro Moreno, Lino

lino.montoro@udg.edu

Arpí Miró, Carme

carme.arpi@udg.edu

Fabregat Gesa, Ramon

ramon.fabregat@udg.edu

Universitat de Girona

1. Resumen:

La Universitat de Girona ha puesto en marcha en el curso 2009-2010 una iniciativa de innovación docente consistente en crear redes de profesores. Su objetivo es que los docentes con interés en estos temas puedan compartir experiencias sobre actividades innovadoras en el aula. De ese modo, se aspira a que puedan aprender los unos de los otros y así mejorar su docencia. Existen cuatro redes, a saber, “Aprendizaje basado en problemas”, “Aprendizaje cooperativo”, “Evaluación”, y “TIC y docencia”. En esta comunicación, los coordinadores de estas redes, elegidos libremente por los integrantes de cada una de ellas, ofrecen su punto de vista sobre esta actividad de dinamización y reflexionan sobre las dificultades de una iniciativa de estas características. Se destacan las implicaciones del carácter interdisciplinar de estas redes, los retos ligados a la novedad de la iniciativa y la evolución del trabajo que se está llevando a cabo en el momento presente. En particular se expone el punto de vista de la coordinación de redes de este tipo, en el contexto de una Universidad

¹ Esta comunicación se ha realizado en el marco de las Redes de innovación docente de la Universitat de Girona, creadas dentro del Plan de formación del personal docente e investigador de la UdG (aprobado por acuerdo del Consejo de Gobierno de 2 de abril de 2009).



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

cambiante, la falta de experiencia previa, la comunicación asíncrona entre los miembros, el empleo de plataformas virtuales, los problemas de planificación y la necesidad de una relativa flexibilidad.

2. Palabras clave

Innovación docente universitaria

Redes o grupos de interés

Trabajo interdisciplinar

3. Abstract

In 2009 the University of Girona (Spain) created four interest groups on teaching innovation. The objective of the project is that lecturers with an interest in teaching innovation can exchange their points of view and learn from one another, so University teaching is improved as a result. There are four such groups: “Problem based learning (ABP)”, “Cooperative learning”, “Evaluation”, and “Information and Communication Technologies (ICTs) and Teaching”. The coordinators of the groups or networks, as they are also called, are chosen on a free basis by its members. This paper presents their point of view as regards the current activity of encouragement of interest in higher education and they elaborate on the main difficulties involved. The implications of the interdisciplinary work are explored, as well as the challenges of an initiative of this kind. The evolution of the ongoing work is reviewed, taking into account the context of a changing University, the lack of previous experience regarding projects of this kind, the asynchronous communication among the participants, and the necessity of a flexible approach in organizational matters.

4. Keywords

University teaching innovation

Networks or groups with an interest in common

Interdisciplinary collaboration



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

5. Desarrollo:

a) Objetivos:

1. Exponer brevemente la iniciativa de las redes de innovación docente en la Universitat de Girona (UdG).
2. Analizar las dificultades de una iniciativa de estas características desde el punto de vista de sus coordinadores.
3. Examinar la relevancia del carácter heterogéneo e interdisciplinar de los grupos en conexión con la coordinación.
4. Describir el modo de llevar a cabo la coordinación, así como los puntos de contacto, colaboración e interacción entre coordinadores.
5. Extraer conclusiones del funcionamiento de estas redes y reflexionar de modo crítico sobre su organización, desarrollo de la actividad, utilidad del proyecto e interés para la docencia, a partir de la experiencia de la coordinación.

b) Descripción del trabajo:

b.1. Introducción

En el curso 2009-2010, el Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universitat de Girona (España) ha puesto en marcha una iniciativa de innovación docente, consistente en la creación de las llamadas redes de innovación docente (*xarxes d'innovació docent [XID]*). Estas redes agrupan a profesores de disciplinas diversas que tengan experiencia sobre aspectos concretos de la innovación docente y quieran compartir sus puntos de vista con otros colegas. El objetivo es que los participantes mejoren su docencia a partir del intercambio de experiencias y el trabajo interdisciplinar. El número de redes es de cuatro, a saber, "Aprendizaje basado en problemas" (ABP), "Aprendizaje cooperativo" (AC), "Evaluación", y "Tecnologías de Información y la Comunicación [TIC] y docencia". Cada una de estas redes dispone de un coordinador, elegido de modo



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

libre por los respectivos integrantes al principio de la actividad. La presente comunicación expone esta iniciativa de innovación docente desde el punto de vista de los coordinadores (pueden verse también las comunicaciones de las redes de Evaluación y de Aprendizaje cooperativo, a parte de la propuesta en este mismo Congreso por parte del personal del ya referido ICE de la UdG).

b.2. Composición de las redes

Las distintas redes tienen un número similar de miembros. La de Evaluación, 10; y las de Aprendizaje cooperativo, TIC y ABP, nueve cada una. Inicialmente se inscribió a las redes un número ligeramente superior de personas (una o dos) que acabaron no incorporándose a las mismas por problemas de horario o de otro tipo. En todos los casos los miembros forman parte del personal docente e investigador de la UdG. El personal del ICE presta su apoyo a las redes pero, propiamente hablando, no forma parte de las mismas. En la figura 5.1. se muestra esta estructura organizativa.

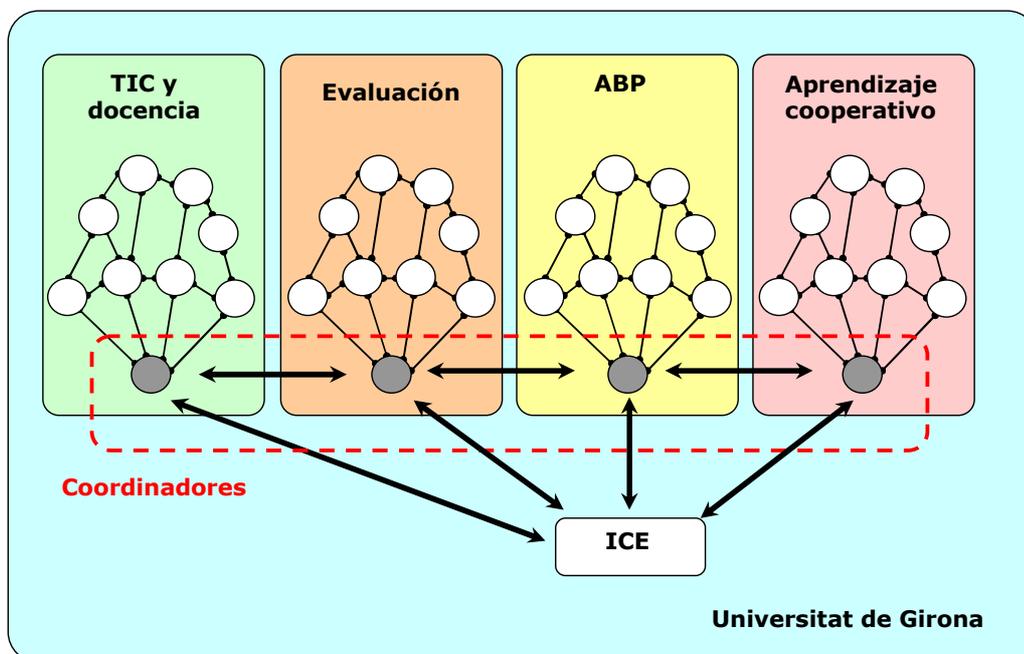


Figura 5.1. Estructura organizativa de las redes.



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

El proceso de formación de las redes explica su actual composición. El ICE realizó un llamamiento a toda la comunidad de profesores de la UdG para que formasen parte de alguna red de innovación docente. Los profesores pudieron entonces expresar su interés y apuntarse, de una forma libre, a la red de su elección. No se estableció ninguna cuota, mínima o máxima, de participación de profesores por centros, por estudios, o por departamentos. Por esta razón, algunas disciplinas están más representadas que otras en las redes actuales, como muestra la figura 5.2.

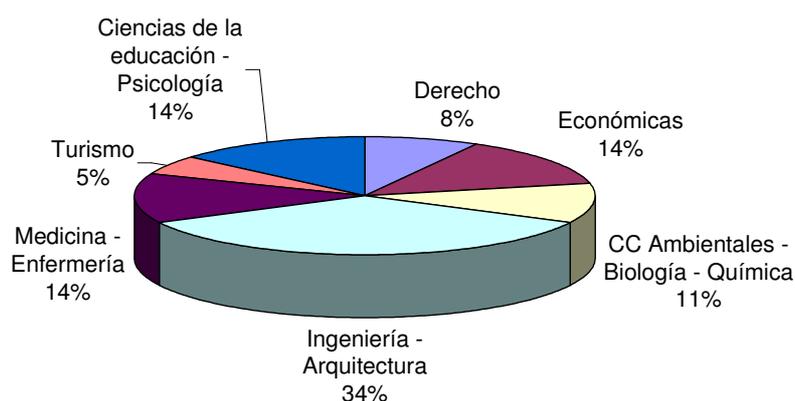


Figura 5.2. Procedencia del profesorado que compone las redes.

Si se examina la composición de cada red, la distribución por áreas de conocimiento es bastante desigual en el caso de la red de Evaluación. Hay 4 miembros procedentes de los estudios de ingeniería, 1 de turismo, 1 de biología, 1 de ciencias ambientales, 1 de educación, 1 de química y 1 de medicina. En cambio, están poco representados los estudios relacionados con las ciencias sociales, como el derecho y la economía, de los que no hay ningún miembro, así como tampoco de filologías o carreras humanísticas.



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

La distribución también es desigual en el caso de la red de TIC, aunque sí se corrige esta ausencia de las ciencias sociales: a los 4 miembros de ingeniería y 1 de medicina, añade 1 de derecho y 3 de economía. Nuevamente, pues, están infrarrepresentadas las humanidades. Ello se corrige algo en la más equilibrada distribución de miembros en la red de ABP. Tiene 1 de derecho, 1 de medicina, 2 de enfermería, 1 de educación, 1 de psicología, 1 de economía y 2 de arquitectura. De modo algo sorprendente, y en contraste con las redes mencionadas anteriormente, la red de ABP no tiene ningún integrante de ingeniería. En el caso de la red de Aprendizaje cooperativo, hay 1 miembro de derecho, 1 de ciencias, 3 de ingeniería, 1 de turismo, 1 de educación, 1 de psicología, y 1 de economía. En conclusión, las ingenierías están muy bien representadas en todas las redes menos una, mientras que las humanidades están infrarrepresentadas en todas ellas, sin que exista en ninguna de ellas miembro alguno de carreras filológicas, historia o filosofía. Cabe suponer, sin embargo, que también en estos ámbitos se realiza innovación docente, pero por alguna razón no se ha logrado que se integre en la experiencia de las redes. Se trata, pues, de un aspecto a mejorar en el futuro si se quiere que estas redes lo sean de toda la Universidad.

b.3. Funcionamiento de las redes

A continuación, se describe brevemente cuál ha sido el funcionamiento de las redes en la práctica. En primer lugar, conviene señalar que todas las redes asumieron inicialmente el compromiso de reunirse con una periodicidad mensual. Por ello, en cuanto al número de reuniones, las cifras son bastante similares en las cuatro redes. La de Evaluación ha llevado a cabo ocho reuniones, de una duración media estimada de unos 95 minutos. La asistencia media a las reuniones es de 7 personas de un total de 10 integrantes. La red de TIC ha llevado a cabo siete reuniones, con una duración media de 2 horas, y una asistencia media de 6 miembros del total de 9. La red de ABP ha llevado a cabo ocho reuniones. Su duración media ha sido de entre 2 y 3 horas. La asistencia media ha sido de 5 o 6 personas de un total de 9. La red de AC también se ha



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

reunido en 8 ocasiones. Su duración media es de unas dos horas el número de asistentes oscila entre los 4 y los 9.

Uno de los objetivos de las redes era promover la formación de sus miembros. Por ello, durante este primer año de funcionamiento se han programado algunas actividades de formación, a parte de una primera sesión de formación online ofrecida por el ICE (consistente en una charla impartida por el profesor Vicente Carrasco, de la Universidad de Alicante, sobre las redes de innovación docente en dicha Universidad). En cuanto al número de actividades organizadas por las redes de la UdG ha sido bastante similar y todas ellas menos la de Evaluación han organizado ya alguna sesión específica de formación. En el caso de la red de Evaluación, sus miembros asistieron a una sesión de formación sobre la evaluación de los aprendizajes, que era propiamente un curso del ICE, y que coincidía con la temática de la red. A esta sesión asistieron 3 miembros de la red. Ésta tiene previstas dos sesiones específicas de formación, que serán un seminario a cargo del profesor J. Gairín (de la Universidad Autónoma de Barcelona), y un curso de especialización interuniversitario en evaluación (que también está programado como curso del ICE). Por tanto, esta red aprovecha en buena medida los cursos de formación para profesores que ya organiza este centro.

La red de TIC organizó una charla a cargo del profesor Miguel Angel Sicilia de la Universidad de Alcalá de Henares que tuvo lugar el 24 de febrero pasado con una duración de 2 horas. El título fue “Recursos educativos y Web Semántica: caracterización, representación y diseño instruccional.” La misma red tiene previsto un curso a cargo del profesor Juan Antonio Garcia Fraile de la Universidad Complutense de Madrid sobre el tema “Definición de competencias digitales para estudiantes universitarios”.

La red de ABP ha llevado a cabo dos actividades de formación propias, una sobre “ABP, una innovación docente en dos asignaturas” y otra sobre “La evaluación en el ABP”. El número de asistentes fue de 4 y 5 respectivamente. Ambas sesiones fueron impartidas por el profesor Luis Branda del



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

Departamento de Ciencias Médicas de la UdG. Esta red no tiene otras actividades de formación previstas, al menos para este curso.

Finalmente, la red sobre AC ha realizado una sesión seminario de dos horas con el profesor Juan Domingo de la Universidad Politécnica de Cataluña a la que asistieron 6 miembros de un total de 9. También ha realizado otra sesión de dos horas también sobre aprendizaje cooperativo con la profesora Ariadna Lleonart de la UdG. Tiene prevista otra actividad de formación que sería la continuación del seminario con el Prof. Domingo.

En lo referente a la forma de organización de las reuniones, fundamentalmente han utilizado medios electrónicos, aunque éstos varían según las redes. En el caso de la red de Evaluación, el medio de organización más utilizado es *Moodle*. Le sigue la organización presencial, el uso del recurso electrónico Doodle, el correo electrónico y el teléfono, por este orden. En el caso de la red de TIC, las reuniones han sido, como en el resto de redes, presenciales, pero la comunicación para organizarlas se ha hecho básicamente mediante el correo electrónico. También se ha utilizado, aunque en menor medida, *Moodle*, *Doodle* y el teléfono. En el caso de la red de ABP, la organización de reuniones se ha llevado a cabo fundamentalmente mediante correo electrónico, y en mucha menor medida por los otros medios citados. Finalmente, en el caso de la red de AC, la organización se llevado a cabo principalmente mediante correo electrónico. En las últimas reuniones, la utilización de Doodle facilitó notablemente la determinación de la fecha y la hora para reunirse. *Moodle* ha servido como un medio o recurso de apoyo para archivar documentos y compartir información, pero muy poco como medio de comunicación directa, al menos en esta red. Pueden distinguirse a este respecto dos grupos de redes. Por un lado, las redes de TIC y Evaluación, que han utilizado profusamente los foros de *Moodle*, mientras que, en cambio, éstos no han sido prácticamente utilizados por las otras dos redes. Las redes de ABP y de AC han utilizado *Moodle* más bien como un espacio web para almacenar e intercambiar archivos. En las redes de AC, de Evaluación y de TIC son los propios miembros de la red los que cuelgan o



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

cargan documentos en el espacio web, mientras que en la red de ABP, por el momento, sólo lo ha hecho su coordinadora. Las redes han ido definiendo este distinto modo de funcionamiento de una forma espontánea, sin que obedezca a ninguna decisión explícita o un criterio o guía determinados. Los coordinadores son partidarios de que el intercambio de información sea lo más abierto y libre posible dentro de ese espacio web de modo que el coordinador pueda llevar a cabo una función más bien de ordenación o moderación, pero que no suponga que el papel de publicación de documentos le corresponda en exclusiva.

Las reuniones presenciales han sido muy útiles en el funcionamiento de las redes. En su seno, los respectivos miembros han compartido experiencias, han evaluado críticamente su propia docencia y han comenzado a formular propuestas de innovación docente que en algunos casos ya se han comenzado a llevar al aula. De hecho, al principio de curso cuando se crearon estas redes de innovación docente no todos los participantes tenían claro a qué se estaban comprometiendo al aceptar pasar a formar parte de las mismas. Existía un elevado grado de incertidumbre sobre su desarrollo, en el sentido de que ninguna de las redes tenía marcada una hoja de ruta propia, sino que ésta estaba, en buena medida, por escribir por la propia red. En algún momento, algún miembro de las redes expresó un cierto escepticismo por el hecho de que ninguno de los miembros fuese realmente un experto en la temática propia de las mismas.

Por ello, ha sido precisa una labor de redefinición y de explicación sobre los verdaderos objetivos de estas redes y una tarea especialmente activa y dinamizadora por parte de los coordinadores. Sobre todo cabe destacar que los coordinadores tienen un grado de conocimiento de la innovación docente del que se trata en la red parecido al del resto de miembros de su red, sin que—en términos generales—haya en ninguna de ellas auténticos especialistas en la materia. Desde este punto de vista, el coordinador tiene que dinamizar el grupo aunque experimente dificultades análogas a las del resto de compañeros en lo que se refiere a su propia docencia. A parte, la disponibilidad de tiempo es escasa como regla general y la respuesta de los participantes bastante hetero-



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

génea. Como cabe suponer, algunos miembros responden inmediatamente a las comunicaciones que envían los coordinadores, completan las tareas de modo puntual y tienen iniciativa a la hora de participar o intercambiar información. En cambio, otras personas podríamos decir que van un poco más a remolque, necesitan algo más de empuje por parte de los coordinadores y pueden tener una implicación algo inferior. Por regla general, sin embargo, no ha sido necesaria ninguna intervención de tipo autoritario o disciplinario, en el sentido de que haya hecho falta llamar al orden a algún miembro que no colaborase. Más bien al contrario, han sido los propios participantes afectados los que han expresado su imposibilidad, en un momento u otro, de asistir a una reunión o de participar en un momento determinado en los trabajos de la red.

Finalmente, puede subrayarse la necesidad de comunicarse de un modo no presencial y asíncrono, mediante correo electrónico o la plataforma virtual *Moodle*, dada la imposibilidad de reunir a los miembros de las redes de modo permanente. En particular, el uso de dicha plataforma varía de una red a otra, como ya se ha comentado previamente. Se trata de espacios web de acceso restringido y que por tanto sólo pueden consultar los miembros de cada una de las redes. Todos ellos tienen permisos de edición sobre el espacio web de su propia red. En cambio ningún miembro puede ver los espacios web de las otras redes. En general puede señalarse que este espacio web es poco utilizado en el sentido de que no se aprovecha todo su potencial. La novedad de la actividad de las redes puede explicar en parte este fenómeno. Además, hay que tener presente que el entorno *Moodle* se introdujo en la UdG en este mismo curso, por lo cual muchos profesores aún no están familiarizados con él aunque se están impartiendo cursos de formación para aprender a manejarlo. Todo ello obliga a los coordinadores a jugar un papel de liderazgo, que no siempre resulta fácil. En general, se ha demostrado que en la red donde una persona desempeña el papel de secretario se canaliza mejor la información hacia el espacio web. En cambio, cuando el mismo coordinador hace de secretario, la acumulación de tareas dificulta que, además, pueda impulsar adecuadamente los foros u otros recursos



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

de la web. Con todo, parece previsible un uso más intensivo de estos recursos en el futuro, a medida que los roles dentro de las redes estén mejor definidos y se generalice e institucionalice la figura del secretario de la red, igual que ya existe la del coordinador.

b.4. La coordinación

b.4.1. Los coordinadores

Como se ha apuntado previamente, los coordinadores de las redes son profesores de materias diversas. Su número es de cuatro, como corresponde al número de redes. La función principal de estos coordinadores ha sido la de dinamizar los grupos de personas que las componen, de un modo autónomo pero teniendo en cuenta la orientación proporcionada por el ICE. El coordinador dirige el trabajo colectivo de los miembros de cada red para conseguir los objetivos definidos en cada red. Otra de las funciones de los coordinadores es trasladar la información del personal especializado del ICE, que reciben o bien por correo electrónico o bien de forma presencial en las reuniones de coordinadores, a los participantes de su respectiva red. Como también se ha dicho, los coordinadores fueron elegidos libremente de entre los miembros de cada red. Por tanto, no se trata de personas designadas directamente por el ICE, ni mantienen con este instituto ningún vínculo especial, más allá de su participación en las redes.

En buena medida, la actividad de los coordinadores se ha ido definiendo sobre la marcha, a partir de las necesidades e inquietudes que se han ido poniendo de manifiesto por parte de los integrantes de las redes. Esta tarea de dinamización y liderazgo se ha llevado a cabo, a grandes rasgos, sin demasiados problemas. Sin embargo, en su quehacer diario los coordinadores sí que se han enfrentado a algunos retos o desafíos. Éstos se deben fundamentalmente a la relativa (in)definición inicial de la actividad. Hay que tener en cuenta que, a pesar de las explicaciones iniciales sobre las redes que se dieron por parte del ICE, esta experiencia se ha ido definiendo, en alguna medida, sobre la marcha, o al menos ésta es la impresión de los propios coordinadores. Además, en un proyecto como



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

éste parece inevitable que surjan enseguida algunas dudas o lagunas que enseguida se hizo preciso resolver, como luego se verá.

Otro de los retos tiene que ver con el carácter novedoso de este tipo de redes en la UdG y con la falta de experiencia que ello comporta. A ello cabe añadir la lógica inexperiencia de los integrantes (incluidos los propios coordinadores) en la participación en una propuesta de este tipo y el carácter heterogéneo de dichos participantes (procedentes de disciplinas muy dispares). En especial, ha supuesto un desafío el hecho de que los coordinadores hayan tenido que contestar dudas, responder a las propuestas, canalizar peticiones, en fin, comunicarse con los miembros de su red de un modo fundamentalmente asíncrono. De ahí la importancia del empleo del correo electrónico.

A estos retos hay que añadir la elevada carga de trabajo que los participantes ya soportan en su quehacer diario. Al tratarse de profesores universitarios, algunos de los cuales ocupan cargos de gestión o están en proceso de acreditación y consolidación, se constata en algunos casos una cierta sobrecarga de trabajo que puede, en algunas ocasiones, entorpecer o ralentizar el avance de la innovación que se propone. A pesar del ritmo característico de trabajo en el entorno universitario, y de que las redes, por su propia naturaleza, se proyectan como experiencias a medio y largo plazo, el trabajo ha ido avanzando más de lo que se podría haber esperado en un primer momento. Buena prueba de ello son las actividades de formación realizadas, las innovaciones docentes ya propuestas y llevadas a cabo a resultas de la participación en las redes, el volumen de material compartido por sus integrantes y la incipiente actividad de difusión de las redes, de las que esta comunicación es un ejemplo.

b.4.2. Reuniones de coordinadores con el ICE

Hasta la fecha de presentación de esta comunicación han tenido lugar cuatro reuniones de coordinación. Se trata de reuniones a las que asisten los coordinadores de cada una de las cuatro redes, más el personal de apoyo del ICE. Estas reuniones han tenido lugar en noviembre, enero, marzo, y abril.



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

Básicamente se trata de reuniones en las que se hace un seguimiento del trabajo de las redes, los coordinadores ponen en común su experiencia y se resuelven algunas dudas o interrogantes.

En la primera de estas reuniones se hizo una precisión importante en cuanto al objetivo de las redes, que quizás al principio no había quedado demasiado claro. En particular, el personal del ICE dejó claro que el objetivo de las redes no era, en contra de lo que podría pensarse, hacer investigación sobre innovación docente. Las redes no son grupos de investigación, ni su finalidad última es llevar a cabo un proyecto de investigación. La investigación tiene que ser algo instrumental, limitado a la propia experiencia docente. Se trata, pues, de redes de innovación de nuestra docencia, que tienen como objetivo mejorar determinados aspectos de la misma. Por tanto, se llegó a la conclusión de que el trabajo se tiene que orientar de forma reflexiva, con una reflexión continua y compartida, conforme al proceso de investigación-acción. Se trata de una precisión muy importante ya que las redes en general tenían algunas dudas sobre cuál era el objetivo a alcanzar, y a partir de ese momento quedó claro, a juicio del personal del ICE, que el objetivo de las redes no era investigar sino introducir mejoras concretas en la propia docencia llevada a cabo. En esta misma reunión también quedó claro que por esa misma razón, a juicio también del personal del ICE, el objetivo de las redes no es publicar sino innovar.

Sin embargo, la opinión personal de los cuatro coordinadores es que no se puede descartar de modo absoluto que las experiencias que se están llevando a cabo en la actualidad puedan dar lugar, en el futuro, a trabajos de investigación sobre innovación docente o educativa. Se considera posible –y seguramente deseable– que el trabajo de las redes de lugar a la larga a la publicación de los resultados en alguna revista de investigación educativa, si se consideran de interés, aunque ello no sea una prioridad por el momento.

En esta primera reunión también se subrayó la necesidad de ir programando las actividades de formación de las redes. Finalmente, se solicitó a cada una de las redes la confección de un documento de “propuesta de innovación docente” con



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

el objeto de establecer una serie de aspectos, a saber, las asignaturas que imparten los miembros, el plan de trabajo, las necesidades de formación vinculada a la propuesta y el plan de difusión de los resultados obtenidos por cada red. A tal efecto, el personal del ICE suministró a los coordinadores unos cuestionarios que cada red debía rellenar.

En la segunda reunión de coordinación (enero de 2010) se comentaron aspectos tales como la presentación de comunicaciones al CIDUI con el objetivo de que no hubiese solapamientos sino que fuesen complementarias; la dinámica de las redes para evaluar el trabajo llevado a cabo hasta ese momento; y la formación.

En la tercera reunión (marzo de 2010) se concretó el hecho de que las redes tendrán una duración superior a este curso, y por tanto continuarán el curso que viene en principio con las mismas personas y con el presupuesto que no se haya gastado durante este primer año que en la totalidad de las redes es una parte bastante grande del presupuesto inicial. También se comentó la necesidad de elaborar una propuesta de innovación docente para implementar en el curso próximo. Finalmente, se realizaron comentarios sobre las próximas Jornadas de Buenas Prácticas de la UdG que se realizarán a mediados del mes de junio, en las que las redes presentarán sus resultados.

En la cuarta reunión de coordinación (mes de abril de 2010) se pasó revista al estado de los trabajos de cada red y de las actividades de formación desarrolladas hasta la fecha.

b.5. Objetivos y grado de consecución

Las redes se fijaron unos objetivos a principios de curso que en el caso de la red de Evaluación son: a) reflexionar sobre las posibilidades y límites de la evaluación de los estudiantes universitarios; b) analizar normativas y guías de evaluación publicadas (UdG, *Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya* [AQU], Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación [ANECA], etc.); c) recopilar toda la información disponible sobre cómo se hace la evaluación en la UdG; d) mejorar la formación sobre la temática de



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

evaluación de los miembros de la red; e) implementar innovaciones sobre evaluación en las asignaturas de los diferentes miembros de la red; f) elaborar propuestas de buenas prácticas en evaluación en el contexto de los nuevos grados.

En el caso de la red de TIC se estableció como objetivo hacer una clasificación de las competencias transversales en TIC, definiendo los mínimos que se considera que tendrían que conseguir los estudiantes universitarios. También se propone identificar las competencias transversales en TIC presentes en las asignaturas de los miembros de la red y analizar su grado de consecución.

En el caso de la red de ABP los objetivos son dos: a) intercambiar experiencias entre los miembros de la red; y b) identificar y proponer las necesidades de formación.

Finalmente, en cuanto a la red de AC se establecieron como objetivos los siguientes: a) intercambio de experiencias; b) identificar ventajas e inconvenientes (tanto en relación con el alumno como en relación con el profesor); c) motivación de los estudiantes; d) calificación (porcentajes y criterios); e) relación con otros métodos docentes; f) ambiente o condiciones necesarias para desarrollarlo; g) cuantificación del éxito de la actividad; h) recogida de datos; y i) evaluación de la propia actividad (encuestas, comparación de resultados, etc.).

En general, los coordinadores comparten la impresión de que los objetivos establecidos en un momento muy inicial de la actividad de las redes eran muy ambiciosos y que seguramente podrán ser—o deberían ser—objeto de revisión o examen a medida que vayan avanzando los trabajos de las redes. En cuanto al grado de consecución de estos objetivos, como es obvio, el trabajo aún está en marcha. Sin embargo sí que se ha conseguido realizar el intercambio de experiencias y las actividades de formación, ha comenzado el análisis de documentos, e incluso se han comenzado a llevar a la práctica algunas de las propuestas formuladas en el seno de las redes.

b.6. El carácter heterogéneo e interdisciplinar de las redes



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

Parece interesante llevar a cabo una reflexión sobre las distintas redes de innovación docente en relación con el carácter heterogéneo e interdisciplinar de sus integrantes. Como ya se ha apuntado, cada red se constituyó con las personas que habían manifestado su interés de participar en ellas, lo que ha dado lugar como se ha comentado previamente a algunas asimetrías en lo que se refiere a la distribución de las disciplinas en ellas representadas.

El carácter interdisciplinar de las redes ha permitido combinar aspectos y perspectivas distintas a partir de la experiencia docente por la implicación de sus integrantes en los objetivos de cada red. De este modo, estos participantes han podido conocer a otros profesores con los que comparten un cierto interés por algún aspecto de la innovación docente. Cabe suponer que este tipo de contactos no se hubiese producido, o hubiese sido más difícil que se produjese, de no existir estas redes. El intercambio de experiencias ha conllevado que cada participante experimente un enriquecimiento intelectual en lo que se refiere al aspecto objeto del trabajo de las redes, en el sentido de que ha podido complementar su punto de vista con el de otros colegas que comparten el mismo interés. Aunque al iniciarse la experiencia, todos los participantes tenían un cierto grado de conocimiento sobre el tema objeto de las redes - al exigirse como requisito previo cierta experiencia con el mismo - esta participación ha permitido disminuir de modo notable las dudas, incertidumbres, inseguridades o lagunas que cada uno pudiese tener. De este modo, los participantes han colaborado entre sí para hacerse un poco más expertos en los respectivos aspectos de la innovación docente.

El trabajo desarrollado hasta el momento ha generado una red de relaciones de intereses e intercambios muy interesante y provechoso. El intercambio de experiencias ha permitido a los participantes descubrir dimensiones adicionales de la innovación docente, de tal forma que se ha aprendido más en grupo de lo que seguramente se habría conseguido si lo hubiese hecho cada profesor por separado. Se han establecido de esta manera espacios relacionales, de contacto, dinamización e intercambio. Probablemente el carácter heterogéneo de los



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

componentes de las redes se tendría que estimular aún más permitiendo que se puedan incorporar a ellas nuevas personas, en especial de las disciplinas poco o nada representadas. También parece deseable que se fomente el intercambio de miembros entre las redes, que se permita que una persona sea miembro de dos o más redes, que puedan pertenecer a ellas profesores también de otras universidades, que haya una mayor flexibilidad en general, y que tengan lugar reuniones e intercambios entre las redes más allá de las reuniones de coordinación que ya se han ido realizando. Por ejemplo, se pueden detectar puntos de contacto entre la red de Evaluación y la de ABP o la de AC. Posiblemente, en una fase más avanzada de las redes será preciso articular medios para que los diferentes miembros de las redes se interrelacionen e interactúen más entre sí, en lugar de mantenerlas como compartimentos estancos.

Al margen de lo anterior, parece recomendable que el trabajo de las redes sea más conocido a medida que vaya avanzando. Aunque, como es obvio, los profesores que las integran son sus principales agentes, sería deseable una mayor implicación en el plano institucional por parte de los Departamentos e Institutos, los Decanatos y las Coordinaciones de estudios. A este respecto, el tipo de trabajo que se está realizando puede permitir la elaboración de criterios de buenas prácticas que pueden ser de interés más allá del ámbito estricto de cada red. Además, es posible que las redes incentiven o estimulen un trabajo de investigación en la acción, en la medida en que se pueda llevar a cabo una evaluación de los resultados de la innovación docente ya realizada. Implícito en la innovación docente que se desarrollan estas redes está, a juicio de los coordinadores, el estudio científico de los resultados conseguidos.

b.7. Evaluación de la actividad de las redes

En términos generales, la impresión de los coordinadores es positiva en lo que se refiere a la puesta en común de experiencias entre profesores que utilizan métodos docentes similares o comparten intereses análogos en lo que se refiere a



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

la innovación docente, en conexión con los temas de las cuatro redes. También permite a los coordinadores compartir sus experiencias mediante comunicación electrónica y reuniones presenciales en las que se comparten estrategias, se comentan las dificultades y se proponen modos de encararlas. Sin embargo, la posibilidad de obtener una innovación docente mensurable u objetivable en el marco del curso académico presente se hace bastante difícil, dado que la planificación docente de las asignaturas en el contexto de la propia UdG se lleva a cabo al inicio del curso académico. Por ende, no parecen posibles grandes cambios (aunque sí cambios menores) a medio curso, mientras que algunos profesores que no tienen docencia en el segundo semestre del curso sólo podrán aprovechar la experiencia de participación en la red cuando retomen las clases en el curso académico siguiente.

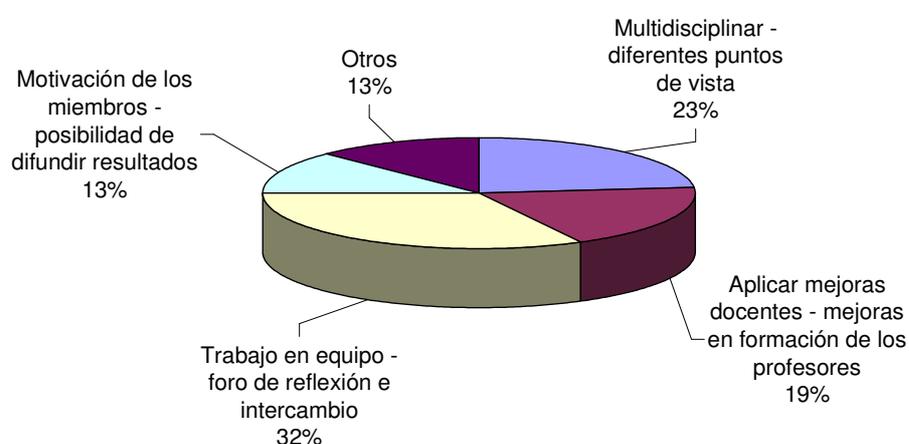


Figura 5.3. Puntos fuertes de las redes.

Para poder evaluar la actividad de las redes, los coordinadores hicieron una encuesta entre los miembros de cada una de ellas, encuesta que se reproduce al final de esta comunicación en un anexo (y por la cual los autores de esta comunicación expresan su agradecimiento a los participantes). Los miembros



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

coinciden en señalar como puntos fuertes de las redes el trabajo en equipo, su carácter multidisciplinar, y el hecho de que les permita aplicar mejoras docentes (véase la figura 5.3) .

También se considera importante la motivación de los miembros, que es muy elevada, como se muestra en la siguiente figura. Los participantes también opinan que las redes les permiten difundir los resultados de la innovación docente que se lleva a cabo. Asimismo, se considera que la red facilita o proporciona mejoras en la formación de los profesores. La idea es coherente con el hecho de que las redes se perciban por los mismos participantes como foros de reflexión e intercambio de ideas y experiencias, como muestra la figura 5.3.

Frente a lo anterior, los participantes de las redes consideran que los aspectos a mejorar son, básicamente, la fijación de reuniones, dadas las dificultades para encontrar días y horas que les vayan bien a todos; una mayor concreción de los objetivos de las redes, ante una información inicial que en general se considera suficiente; y la importancia de que el trabajo se plantea a largo plazo, entre otros aspectos, como queda reflejado en la figura 5.4.

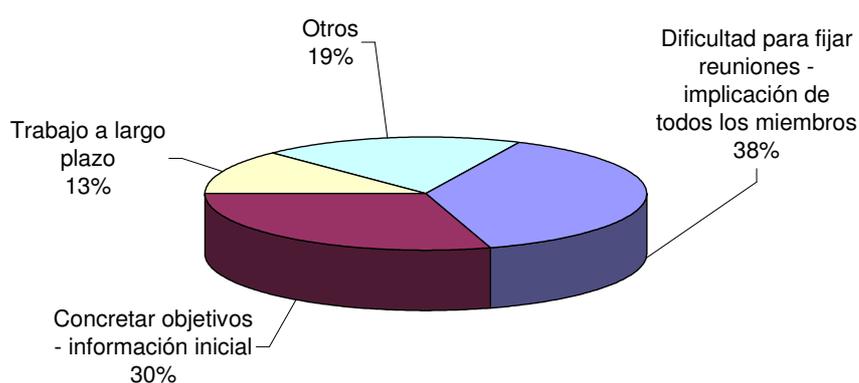


Figura 5.4. Puntos a mejorar en las redes.



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

En general, las valoraciones de los participantes en lo que se refiere a las redes son bastante parecidas, como muestra la figura 5.5. La red que se valora mejor a sí misma es la de ABP, especialmente en lo referente al buen clima de trabajo y a la utilidad de la experiencia llevada a cabo. En el otro extremo, se encuentra la red de Evaluación, más crítica consigo misma, especialmente en lo que se refiere a su funcionamiento y a la implicación personal de sus miembros. No obstante, en todos los casos las notas son superiores al aprobado. Si se comparan los resultados de la encuesta, teniendo en cuenta los de todas las redes, un aspecto que posiblemente convendría mejorar es la implicación personal de los miembros, en el sentido de que podría ser aún mayor. Sorprende, por ejemplo, que a una implicación personal muy similar en las redes de ABP y AC les correspondan grados algo diferentes de utilidad, como se aprecia en la figura 5.5.

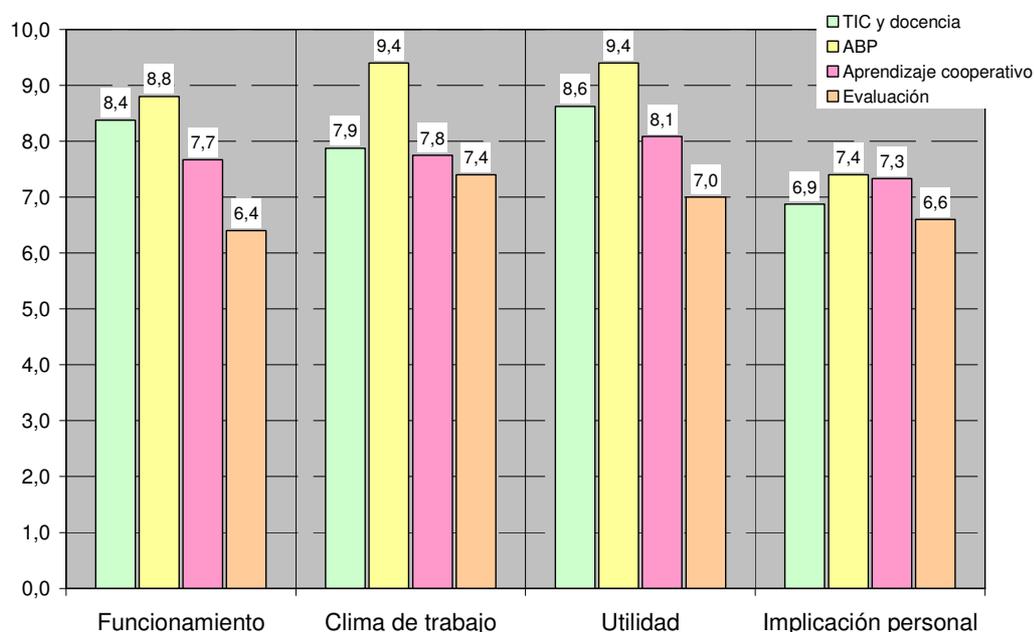


Figura 5.5. Valoración de las redes por parte de sus miembros.



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

Hay que tener en cuenta, por otra parte, que en las encuestas las redes se han valorado a sí mismas, pero no han valorado a las otras redes, lo que se debe fundamentalmente al hecho de que los miembros de cada red ignoran el trabajo que se desarrolla en las demás, al menos en lo que se refiere al conocimiento directo. De todos estos datos, se desprende una valoración muy positiva de las redes por parte de sus integrantes, lo que las convierte seguramente en un proyecto que valdría la pena estimular y promover aún más. De hecho, la práctica totalidad de los integrantes de las redes ha mostrado su disposición a continuar con esta experiencia en el curso que viene.

b.7.1. Puntos fuertes según el punto de vista de los coordinadores

Al margen de la evaluación anterior, realizada, como se ha dicho, por los participantes de las redes, los coordinadores también tienen su opinión sobre la actividad de las redes, teniendo cuenta esos datos y su propia percepción. Entre los aspectos positivos que los coordinadores destacan de esta experiencia se encuentran, en primer lugar, la creación de grupos multidisciplinares que trabajan en equipo. La simple constitución o formación de estos grupos ya parece una iniciativa loable en sí misma, por lo que tiene de estímulo de la comunicación dentro de la comunidad de la propia Universidad.

En segundo lugar, se considera muy enriquecedora la interacción iniciada entre profesores procedentes de diferentes disciplinas, lo que ha permitido conocer qué se hace en otros estudios para, por ejemplo, evaluar al estudiante, el empleo de las TIC o el modo de plantear el ABP o el AC.

En tercer lugar, también se valora como positiva la actitud de los participantes de las redes que han mostrado desde el principio una gran motivación por los temas respectivos y un deseo de aplicar los conocimientos adquiridos en la mejora de su actividad docente. A este respecto puede destacarse la experiencia de la red de ABP. Aunque al principio existían importantes incertidumbres sobre el trabajo a realizar, su coordinadora considera que el resultado final ha sido muy satisfactorio. Los profesores se han implicado mucho en la red e incluso ha



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

sido posible que dos de ellos hayan implementado el ABP en las asignaturas que imparten en el segundo semestre del curso 2009-2010. Esta experiencia de innovación docente en ABP se ha complementado con la formación recibida del profesor Luis Branda a la que ya se ha hecho referencia. La formación ha sido experiencial - no una formación teórica sino sobre la docencia innovadora en marcha. Ha permitido identificar más claramente el aprendizaje autodirigido en el ABP (sobre lo cual, véase el trabajo de Branda citado la bibliografía al final de esta comunicación); distinguir el ABP en grupos pequeños en los cuales el profesor actúa de facilitador del aprendizaje de grupos grandes (más de 50 alumnos), de modo que el profesor actúa como experto. Las diferentes formas de planificación y los aspectos clave que siempre se tienen que explicar y concretar a los estudiantes, así como las diferentes modalidades de la evaluación, de carácter formativo y de conocimientos. Algo parecido puede afirmarse en relación con la experiencia de la red de AC como se explica en la comunicación que presenta esta red en este mismo Congreso.

En cuarto lugar, el clima de trabajo ha sido muy bueno, sin rivalidades malsanas y con un elevado espíritu de cooperación, generosidad y altruismo. Una gran parte de los miembros han participado activamente en las reuniones de trabajo, con un espíritu constructivo que ha facilitado el enriquecimiento mutuo con las aportaciones de todos.

Finalmente, se valora de un modo especial el apoyo recibido por parte del personal del ICE. Al margen de los aspectos logísticos de utilización de espacios para reuniones y para las sesiones de formación, dicho personal ha dado su apoyo a las redes mediante el suministro de documentación adicional y por supuesto en la resolución de dudas y preguntas, sin olvidar el importante papel de iniciativa y estímulo continuo de dicho ICE.

b.7.2. Puntos débiles según el punto de vista de los coordinadores

Entre los aspectos que podrían considerarse puntos débiles de la experiencia de estas redes, pueden citarse, en primer lugar, la falta de reconocimiento a nivel de



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

carga docente, lo que repercute negativamente en la dedicación de sus integrantes. Parece recomendable, si se quiere continuar con un proyecto de estas características, que sus participantes obtengan algún tipo de compensación, no sólo mediante el reconocimiento de su participación con un certificado, sino con algún tipo de estímulo, como un rebaje o reducción adicional de la carga docente. También sería útil que los miembros de cada red supieran, desde el inicio, que su participación activa en la misma llevará asociado un reconocimiento de horas de formación, para que ello fomentara e incentivara más aún su participación y fuera un estímulo adicional, más allá de la propia innovación docente. Sólo de este modo puede estimularse a los profesores para que se comprometan más, teniendo en cuenta que ese compromiso tiene que tener un mínimo por debajo del cual la participación ya no tiene sentido. Al mismo tiempo no debe perderse de vista que la participación en este tipo de proyectos de innovación docente se hace a costa del progreso de los profesores en otros ámbitos de su carrera académica, en especial, de la investigación científica.

Otro posible punto débil es la falta de formación respecto al trabajo en redes. Hay que tener en cuenta que los coordinadores carecen de una formación específica como coordinadores. En buena medida esta formación la han ido adquiriendo sobre la marcha mediante su tarea de coordinación diaria. No obstante, posiblemente sería útil que los coordinadores recibiesen alguna formación específica sobre la gestión de grupos de trabajo que muy probablemente les permitiría mejorar el funcionamiento de cada red.

Otros puntos débiles de las redes se refieren a la asistencia e implicación de sus miembros. Resulta difícil, si no imposible, conseguir una asistencia del 100% de los miembros a las reuniones en gran parte debido a la heterogeneidad del grupo, las diferentes Facultades y Escuelas de procedencia y sus diferencias de agenda. Ello refuerza la necesidad de un espacio web mediante el cual los ausentes puedan estar informados de lo que se ha hablado en las reuniones. Por esta misma razón parece imprescindible que los miembros de las redes dispongan de un conocimiento básico previo sobre la plataforma web utilizada. El empleo de



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

la plataforma *Moodle* como herramienta de comunicación ha tropezado, como se ha dicho, con algunos obstáculos, dado que algunos integrantes no estaban familiarizados con ella. Por ello, han tenido problemas especialmente a la hora de publicar archivos o documentos. Por otra parte, en las primeras reuniones no se había fijado inicialmente un orden del día de la reunión, lo que dio lugar a una cierta sensación de pérdida de tiempo o, mejor dicho, de que se avanzaba a un ritmo excesivamente lento o no todo lo rápido que sería deseable. Esta relativa lentitud se constata también en el cumplimiento de los plazos establecidos para la elaboración de tareas dentro de las redes. En algunas ocasiones cuesta que todos los miembros envíen dentro de plazo las actividades, lo que ralentiza el avance del trabajo conjunto. Es función de los coordinadores dinamizar las respectivas redes para que los rezagados consigan completar sus tareas sin que se sientan demasiado presionados y sin que se retrase en demasía el trabajo del grupo. Y por supuesto, sin que el coordinador tenga que acabar haciendo el trabajo él mismo.

Otros puntos débiles se refieren más bien a alguna red concreta. En el caso de la red de Evaluación, al principio no se disponía de una información exacta de qué se realizaría exactamente en su seno. Hay que observar que su nombre, “Evaluación”, tiene diversas interpretaciones. Se dio el caso que una de las personas inicialmente interesadas en formar parte de ella pensaba que la red se refería a evaluación del profesorado y no del alumnado. Al descubrir la confusión solicitó su baja de la red. Aunque puede parecer un incidente aislado, los coordinadores tienen la impresión de que, al menos en los meses iniciales desde la constitución de las redes, se tuvo una cierta falta de información sobre las directrices exactas a seguir. Ello causó un cierto desconcierto entre los miembros del grupo, algunos de los cuales esperaban encontrarse, tal vez, unas pautas o un guión muy detallados de lo que se tenía que hacer, casi como si se tratase de una obra de teatro o de una película. Posteriormente, todo se solventó mediante una mayor concreción de los objetivos de las redes como tales. Hay



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

que recordar que éste es el primer año de funcionamiento de las redes y son inevitables estos pequeños problemas de “rodaje” al principio.

b.8. Propuestas de futuro

En cuanto a las propuestas de futuro, como en parte ya se ha apuntado, los coordinadores consideran interesante que se aumente el número de miembros de las redes. El número actual, que como se ha visto es de nueve o diez personas por red, se considera algo reducido. Cabe suponer que en cursos futuros habrá más personas que quieran participar en estos proyectos, a medida que los resultados se vayan difundiendo por los distintos canales de comunicación. En segundo lugar, sería deseable que aumentase el reconocimiento institucional y la dedicación por parte de los miembros. Para esto último, como se ha dicho, parece importante que se reconozca la dedicación docente del profesor en temas de innovación.

Otra posibilidad que conviene estudiar en el futuro es la de la dinámica de la gestión interna de las redes. Posiblemente habría que estudiar la opción de asignar roles o papeles dentro de cada red, como por ejemplo la función de secretario, editor del web, etc. Tal vez en algún caso pueda resultar interesante una mayor articulación interna de la red, por ejemplo, mediante la subdivisión de dicha red en dos o tres subgrupos de trabajo, lo que permitiría dinamizar la actividad en un grado superior y obtener una mayor implicación - si cabe - de todos sus componentes. En todo caso, parece preciso un elevado grado de flexibilidad, de modo que las redes se puedan organizar a sí mismas como consideren mejor.

Otra propuesta de futuro se refiere a la conveniencia de dar más difusión y divulgación a la actividad realizada por la red. Si bien en el estadio inicial de la actividad un cierto grado de reserva o discreción es lógico y natural, e incluso aconsejable para poder concentrarse mejor en el trabajo que se empieza, a partir del momento en el que se comienzan a formular y a llevar a cabo actividades concretas de innovación docente parece imprescindible darlas a conocer,



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

someterlas a una crítica más amplia y poder recibir la opinión de otras personas externas a las redes. Mantener el trabajo aislado del exterior no parece una buena idea y, en cambio, el intercambio con otras personas, y las relaciones interuniversitarias con otros grupos o redes de actividad similar pueden ser sumamente enriquecedores.

Finalmente los coordinadores son de la opinión de que habría que fomentar una mayor colaboración entre las redes de innovación de la UdG, tanto las cuatro actualmente existentes como las que puedan formarse en el futuro. Estas cuatro primeras redes han sido las pioneras y seguramente habrán aprendido algunas cosas que puedan ser de interés para otras redes aún por definir. Por ejemplo, una posibilidad que parece interesante es la de invitar a las reuniones de una red a alguno de los coordinadores de las otras redes, de manera que ellos puedan explicar qué actividad se realiza en su grupo y, por otro lado, pueda transmitir a sus compañeros lo que se hace en las demás redes y cómo es su dinámica de trabajo. Esta propuesta de futuro, como es lógico, parte de la premisa de que las redes serán un proyecto de larga duración, que se siga renovando al menos durante algunos años, siempre que sus resultados sean considerados interesantes y provechosos para la innovación docente. Esta continuidad, que no estaba garantizada cuando las redes echaron a andar, parece imprescindible si se quiere que la innovación docente no sea sólo un desiderátum sino una realidad en la UdG. Por supuesto, es posible realizar innovación docente de calidad al margen de estas redes, pero sí funcionan adecuadamente será difícil que esta innovación, si pretende ser realmente de calidad, pueda ignorar el trabajo que se lleva a cabo dentro de las redes.

b.9. Valoración final

En términos generales, los cuatro coordinadores valoran la experiencia de las redes de innovación docente como positiva. Se trata de una actividad que ha supuesto un reto en todos los casos, no sólo por la falta de excelencia previa en una actividad de este tipo, con las incertezas que ello supone, sino también por



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

el hecho de que se trataba de encauzar la innovación docente en grupos muy heterogéneas de profesores.

En general, se ha constatado la dificultad de coordinar grupos de profesores de adscripciones académicas muy distintas, que trabajan en centros alejados entre sí, imparten docencia sobre aspectos que nada tienen que ver entre sí, y que tienen visiones a veces distintas sobre la temática a desarrollar. Se valora de forma muy positiva el apoyo recibido por parte del ICE, no sólo por su papel de impulsor y canalizador del trabajo de las redes, sino por su asistencia en los aspectos organizativos y logísticos de las actividades de formación, así como por haber proporcionado a las redes los espacios web de *Moodle*. Si bien su utilización todavía ha sido escasa, se considera que, a la larga, estos espacios recogerán un volumen de información muy importante para el desarrollo del trabajo futuro de las redes.

Los coordinadores consideran interesante la idea de abrir parte de estas plataformas web a los usuarios generales de Internet, de modo que las redes tengan una presencia online de la que ahora carecen. Ello facilitaría la mayor difusión del trabajo de las redes, el contacto con otras redes o grupos de interés similares, el intercambio de información, la organización de actividades de formación y de otro tipo, y en definitiva una mayor y mejor innovación docente. En fin, parece saludable que se estimule una mayor integración entre las redes, que ahora funcionan cada uno por su lado; que su trabajo sea más visualizable, que haya mayor conexión entre los miembros de las redes, y que funcionen ellas mismas como una gran red más que como compartimentos estancos.

Conclusiones

En lo relativo a las conclusiones, la experiencia de las redes de innovación docente irá dando sus frutos a medida que avance el curso presente y sus integrantes puedan poner en práctica conocimientos adquiridos en las reuniones de sus respectivas redes, pues al iniciar esta experiencia toda la planificación docente del curso ya estaba definida. La retroalimentación resultará un segundo



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

estadio muy importante de esta propuesta, una vez que la innovación docente se haya llevado a la práctica. Sin embargo, para ello será preciso esperar un poco más. Los coordinadores son de la opinión de que nos encontramos ante un proyecto a largo plazo, en el que resulta fundamental el apoyo recibido por el ICE y la dedicación y compromiso de los profesores que participan en él. De hecho y como se ha apuntado, la implicación de los profesores comprometidos en la red es elevado, pero los mismos participantes son autocríticos y consideran que podría ser superior. Es tarea de los coordinadores determinar si los problemas se deben a un mal planteamiento del proyecto desde sus inicios, a dificultades imputables a los mismos participantes (picos de trabajo, cambio de intereses, dificultades con las tecnologías utilizadas para la comunicación asíncrona, problemas administrativos al cambiar la vinculación con la Universidad, etc.) o, incluso, a una deficiente labor de coordinación (sea por un exceso de celo o exigencia, o por todo lo contrario). Sin embargo, la valoración global es muy positiva, como demuestran las encuestas realizadas. También parece conveniente que el coordinador pueda hacer una labor de acompañamiento y asesoramiento a los profesores que experimenten problemas a la hora de implementar la innovación docente en clase. Hay que tener en cuenta que a menudo esta innovación no depende sólo del profesor que participa en la red, sino, en algunas ocasiones, también de compañeros o de profesores de mayor rango universitario y del contexto universitario en general.

6. Referencias Bibliográficas

Elena Barberà / Teresa Mauri / Javier Onrubia (Coords.), Cómo valorar la calidad de la enseñanza basada en las TIC. Pautas e instrumentos de análisis, Barcelona, Graó, 2008

Ascensión Blanco (Coord.), Desarrollo y evaluación de competencias en educación superior, Madrid, Narcea, Universidad Europea de Madrid, 2009



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

Luis Branda, L'aprenentatge basat en problemes. En: Eines d'innovació docent en Educació Superior, Bellaterra, Universitat Autònoma de Barcelona; 2009, 11-46

Concepción Bueno García / José Jorge Gil Pérez / Dolores Lerís López / Maria Luisa Sein-Echaluce Lacleta, Código de buenas prácticas para la coordinación y el trabajo cooperativo de profesores y alumnos. Proyecto PIIDUZ 2006, Universidad de Zaragoza, 2007

M. Amparo Calatayud Salom (Dir.) / Perla Díez Arcos (Coord.), La evaluación como instrumento de aprendizaje: técnicas y estrategias, Madrid, Ministerio de Educación y Ciencia, Subdirección General de Información y publicaciones, 2007

M. Casanovas / M.C. Jové / A. Tolmos (Eds.), Las TIC en la formación del profesorado. La perspectiva de las didácticas específicas, Lleida, Universitat de Lleida. Departament de Didàctiques Específiques, 2005

Ana María Delgado García (Coord.), Evaluación de las competencias en el espacio europeo de educación superior, Barcelona, J.M. Bosch Editor, 2006

Paloma Echevarría Pérez / Rosario Gómez Sánchez, Manual de aprendizaje basado en problemas. Nuevas metodologías de aprendizaje en la convergencia europea, Murcia, Diego Marín, 2009

Alicia Escribano / Ángela del Valle (Coords.), El Aprendizaje basado en problemas (ABP). Una propuesta metodológica en educación superior, Madrid, Narcea, 2008

Rafaela García / Joan Andrés Traver / Isabel Candela, Aprendizaje cooperativo. Fundamentos, características y técnicas, Madrid, CCS, ICCE, 2001



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

Daniel García San José (Coord.), Innovación docente y calidad en la enseñanza de ciencias jurídicas en el Espacio Europeo de Educación Superior, Murcia, Laborum, 2007

Ana García-Valcárcel Muñoz Repiso (Ed.), Congreso Internacional de Intercambio de Experiencias de Innovación Docente Universitaria (1r : 2008 : Salamanca), Experiencias de Innovación Docente Universitaria, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 2009

Natalia González Fernández (Coord.), Desarrollo y evaluación de competencias a través del portafolio del estudiante, Santander, Universidad de Cantabria. Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa, 2007

David W. Johnson / Roger T. Johnson / Edythe J. Holubec, El Aprendizaje cooperativo en el aula, Buenos Aires [etc.], Paidós, 1999

David W. Johnson / Roger T. Johnson / Karl A. Smith, Active learning. Cooperation in the college classroom, 3rd ed., Edina, Minnesota, Interaction Book Company, 2006

Víctor M. López Pastor (Coord.), Evaluación formativa y compartida en Educación Superior. Propuestas, técnicas, instrumentos y experiencias, Madrid, Narcea, 2009

J.F. Lukas / K. Santiago, Evaluación educativa, 2a ed., Madrid, Alianza, 2009

Leonor Margalef / Emilio Torné (Eds.), Estrategias de innovación docente para favorecer el aprendizaje autónomo de los estudiantes de la Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares, Universidad de Alcalá, 2007



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

Salvador Marín Hernández (Dir.) / Juan Tagua Gómez (Coord.), Las competencias profesionales relacionadas con las TIC y el espíritu emprendedor, Madrid, Ministerio de Educación y Ciencia. Secretaría General de Educación, 2007

Neil Mercer, La construcción guiada del conocimiento: el habla de profesores y alumnos, Barcelona [etc.], Paidós, 1997

José María de Mesa López-Colmenar / Rafael J. Castañeda Barrena / Luis Miguel Villar Angulo (Eds.), La Universidad de Sevilla y la innovación docente. Curso 2001-2002: áreas de Ciencias Sociales y Jurídicas, Sevilla, Instituto de Ciencias de la Educación, Vicerrectorado de Calidad y Nuevas Tecnologías, Universidad de Sevilla, 2003

Jos H. C. Moust, El aprendizaje basado en problemas. Guía del estudiante, Cuenca, Universidad de Castilla-La Mancha, 2007

Joaquim Prats Cuevas (Dir.) / Carme Amorós Basté / Ferran Ruiz Tarragó (Coords.), Les TIC a l'ESO: resultats i conclusions de l'estudi SITES 2006 a Catalunya. Avaluació de l'educació secundària obligatòria 2006, Barcelona, Consell Superior d'Avaluació del Sistema Educatiu, International Association for the Evaluation of Educational Achievement, 2009

María Ruiz Dávila (Coord.), Las TIC un reto para nuevos aprendizajes: usar información, comunicarse y utilizar recursos, Madrid, Narcea, 2004

Yael Sharan, El Desarrollo del aprendizaje cooperativo a través de la investigación en grupo, Sevilla, M.C.E.P., 2004



NUEVOS ESPACIOS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Un análisis comparado y de tendencias.

Anexo

Encuesta que los coordinadores de las redes enviaron a los respectivos integrantes de éstas para evaluar su funcionamiento.

Encuesta de valoración de las Redes de Innovación Docente. Universitat de Girona.

Por favor, responde a las siguientes preguntas. En las preguntas de valoración numérica, se considera el 0 como la valoración más negativa y el 10 como la más positiva.

	Pregunta	Respuesta
1.	Evalúa el funcionamiento en general de la Red. (0-10)	Valor.
2.	Indica tu opinión sobre el clima de trabajo conseguido a lo largo de las diferentes reuniones y actividades de la Red. (0-10)	Valor.
3.	Valora si participar en esta Red te permitirá mejorar elementos de tu docencia futura. (0-10)	Valor.
4.	Evalúa tu participación en la Red y las aportaciones que has realizado. (0-10)	Valor.
5.	Indica tres puntos fuertes que creas que tiene la Red:	
	a)	Comentario
	b)	Comentario
	c)	Comentario
6.	Indica tres aspectos a mejorar o puntos débiles de la Red:	
	a)	Comentario
	b)	Comentario
	c)	Comentario
7.	¿ Tienes interés en continuar participando en esta Red el próximo curso 2010-2011? (Sí - No)	Sí - No
8.	Otros comentarios.	
	Comentarios.	

Muchas gracias por tu respuesta. Los coordinadores.